



[www.empresasdelprocomun.net](http://www.empresasdelprocomun.net)

## INFORME DE LAS SESIONES DE TRABAJO SOBRE LA ONTOLOGÍA Y CONSTITUCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN 'EMPRESAS DEL PROCOMÚN'

### investigación colectiva 'EMPRESAS DEL PROCOMÚN'/ sesiones en Eutokia

Los días 20 y 21 de junio del 2011 realizamos una sesión de trabajo conjunta en el centro de innovación social [EUTOKIA](http://EUTOKIA) (Bilbao). El objetivo de este encuentro era doble. Por un lado, **empezar a construir una ontología de las 'Empresas del Procomún' (EdP)**, la arquitectura conceptual de [www.empresasdelprocomun.net](http://www.empresasdelprocomun.net). Por otro lado, discutir y **empezar a elaborar los fundamentos de la commonstitución**, el conjunto de normas y compromisos de quienes quieran conformar el cuerpo investigador del proyecto. Fueron dos sesiones de trabajo interno por lo que únicamente asistieron personas invitadas por el equipo coordinador. Este informe tiene como objetivo hacer públicas las ideas y resultados fruto de estas sesiones.



COLABORA  
BORA

Connection for  
Social Innovation  
**EUTOKIA**

**MEDIALAB  
PRADO**

'Empresas del procomún' es una iniciativa de [YProductions](http://YProductions) (Barcelona) dinamizada junto a [ColaBoraBora](http://ColaBoraBora) que cuenta con el apoyo del Centro de Innovación Social [EUTOKIA](http://EUTOKIA) (Bilbao) y [Medialab Prado](http://Medialab Prado) (Madrid) ColaBoraBora es un proyecto acerca del procomún, las dinámicas colaborativas y el emprendizaje social puesto en marcha por [AMASTÉ](http://AMASTÉ)

## 0. Contexto inicial

Después de diferentes presentaciones y sesiones en el [Laboratorio del Procomún](#) de Medialab Prado (Madrid) y en otros contextos públicos, damos un salto hacia la siguiente fase de este proyecto de investigación colectiva **activando la investigación entre la comunidad participante**. Hasta ahora hemos ido explicando cuál creemos que es el contexto donde nacen una serie de prácticas que, en contacto con una comunidad, se conforman bajo una estructura empresarial gestionando, produciendo y explotando un procomún compartido. Tanto en los talleres como en las presentaciones públicas realizadas hasta el momento, han ido apareciendo ideas que sitúan mejor el ámbito en el que se insertan estas prácticas.

**Las relaciones entre el interés privado, lo público y lo común dibujan una confluencia de objetivos compartidos, marcados por tensiones y negociaciones equilibradas y desequilibradas que expanden el área de las Empresas del procomún (EdPs).** La idea de diseñar una investigación colectiva y una arquitectura que nos permita desarrollarla a varias manos responde a la necesidad de poder hacer confluir una multitud de visiones que en conjunto puedan explicarnos y ayudarnos a situar mejor esta realidad sin duda compleja. Por tanto, después de una primera fase donde hemos intentado socializar los conceptos básicos bajo los que creemos se fundan las EdPs, el paso que ahora tenemos que dar se centra en desarrollar los principios y la arquitectura con las que vamos a elaborar esta investigación colectiva entre investigadores/as con diferentes backgrounds y miradas que entendemos complementarias.

El objetivo principal es **crear un archivo compartido donde se visibilicen y expliquen el contexto, discursos, tensiones bajo el que nacen nuevas organizaciones sociales, culturales, creativas, políticas que interactúan con el procomún, así como compartir experiencias y herramientas que ayuden a la sostenibilidad de estas iniciativas y a enriquecer su campo de reflexión.** Es necesario y útil compartir las diferentes capas jurídicas, legales, sociales, políticas que configuran estas experiencias y compartir soluciones y modelos que se están llevando a la práctica. El objetivo de este encuentro en EUTOKIA era construir la base conceptual del archivo compartido y las diferentes líneas de investigación. Para contextualizar las ideas surgidas en las sesiones, explicamos con más detalle qué papel juegan tanto la **ontología** como la **commonstitución** en el conjunto de la investigación EdP.

### 0.1 La plataforma online de investigación: wiki semántica y ontología

Para ordenar e ir construyendo colectivamente un archivo compartido así como para poder ir diseñando los diferentes resultados que podremos extraer, estamos desarrollando una web cuya arquitectura responda adecuadamente a estos objetivos. Cada uno/a ha de poder participar desde su propio contexto de trabajo y los fundamentos de la investigación han de elaborarse conjuntamente. Con ese objetivo, la cooperativa de desarrollo de software libre [DABNE](#), está construyendo una wiki semántica. Esta plataforma online de investigación plantea cuestiones que van más allá de decisiones técnicas, relacionadas con los protocolos necesarios para construir un conocimiento colectivo. Cuestiones tales como los criterios para ordenar el conocimiento, la complementariedad de sus diferentes miradas e interpretaciones, o la propiedad y sostenibilidad de ese conocimiento, han sido los temas principales de esta primera etapa del proyecto.

**La idea esencial es plantear la web de EdP como un procomún, donde las normas y criterios compartidos por la comunidad que lo desarrolla constituyen elementos centrales.**

[En el taller de Medialab Prado del pasado Noviembre](#), DABNE hizo una revisión crítica del actual blog del proyecto mostrando cómo el mal uso de tags y categorías entorpece la comunicación y emborrona el lugar desde el que se expresa un conocimiento, dando contenidos ambiguos o poco claros. También se debatió sobre cómo las diferentes formas de mirar un mismo elemento de un archivo compartido no tienen por qué entrar en contradicción, sino que pueden ayudar a tener una visión más compleja y exhaustiva de ese elemento y sus relaciones con el conjunto del archivo. Para que eso ocurra, es necesario poder clasificar un elemento no solo con palabras clave, sino bajo un esquema conceptual que lo relacione con un pensamiento más amplio. Para solucionar estas y otras problemáticas, DABNE presentó tres modelos.

El primero y más sencillo, un wordpress con taxonomías. El segundo, **una wiki con anotaciones semánticas**. El tercero consistiría en unir una ontología a una de estas dos propuestas. La wiki semántica permite expresar relaciones mucho mejor que otros modelos, ya que se pueden añadir distintos tipos de relación, es decir, elementos que se relacionan por ser similares, opuestos, complementarios, etc. Antes de introducir información en la wiki, hay que tener clara la estructura y el tipo de anotaciones semánticas que se van a ir sumando. Esto plantea un reto que no es meramente técnico, sino conceptual: **crear una ontología colectiva de las EdP**. Esta ontología, en el fondo es la expresión relacionada de todo aquello que nos interesa analizar, compartir y visibilizar. Es, en definitiva, el suelo bajo el que vamos a construir el edificio.

**DABNE recomendó realizar un archivo compartido bajo el modelo de [ontología](#), que nos permite saber qué tipo de relación se establece entre los diferentes elementos que se incluyen en la wiki y permite desplegar los diferentes significados, relatos o descripciones que podemos dar de un mismo elemento.** La ontología nos permitirá configurar un mapa conceptual exhaustivo que surge de uno o varios elementos centrales. Para ver un ejemplo claro de ontología, [enlazamos la del software libre que DABNE ya mostró en el taller](#).

## 0.2 Commonstitución

**Todo procomún necesita una comunidad que lo gestione, pero también un conjunto de normas que lo hagan sostenible.** Estas normas describen el recurso así como los derechos y obligaciones de la comunidad que lo gestiona, produce, difunde y conserva. Un régimen de propiedad bajo gestión comunal no se da por ciencia infusa, y entendemos que **paralelamente a la construcción del marco teórico y al diseño conceptual de la herramienta que nos facilitará crearlo, tenemos que construir unas normas que determinen los usos y deberes que tiene la comunidad.** Ese es el objetivo de la commonstitución de EdP.

Este documento lo estamos elaborando conjuntamente y su objetivo es responder preguntas como ¿Qué es y qué objetivos tiene esta investigación colectiva?, ¿Cómo se organiza la puesta en marcha y el desarrollo de la investigación colectiva? ¿Cómo se incorporan nuevos investigadores/as? ¿Cómo se financia? ¿Cómo se validan contenidos? ¿Cómo se comunica la comunidad? ¿Quién lidera, representa, explota el proyecto? ¿Cómo se licencia y se hacen accesibles al dominio público los resultados del proyecto?

## 1. Sesiones en Eutokia

En este apartado explicamos cómo se organizaron las sesiones y quiénes formaron parte así como los diferentes debates que surgieron tanto durante el diseño de la ontología como en el desarrollo de la commonstitución.

### 1.1 Colaboradores/as

A partir de las diferentes presentaciones, talleres y conversaciones sobre EdP, un conjunto de agentes sociales, culturales y persona afines (o las tres cosas a la vez) han mostrado especial interés en el proyecto.



Entre la multitud de agentes y colectivos que podríamos haber contactado, buscamos un grupo que fuera lo suficientemente heterogéneo como para poder representar el conjunto de voces que han mostrado interés por el proyecto. La disponibilidad también fue un criterio que acabó teniendo notable peso a la hora de invitar a unos u otros agentes. Estas sesiones eran un punto de inflexión importante para el proyecto, por lo que decidimos diseñar unas jornadas cerradas de trabajo, donde los fundamentos, objetivos y líneas de investigación del proyecto ya conformaban el cemento bajo el que empezar a trabajar. Junto a los coordinadores del proyecto, los/as invitados/as a las sesiones en Eutokia fueron:

- **Juan Freire**, Doctor en Biología y Profesor Titular de la Universidad de A Coruña (UDC) y responsable de la Cátedra de Economía Digital de EOI. Más en [www.juanfreire.net/](http://www.juanfreire.net/)
- **Iker Garai**, escritor y periodista. Actualmente, estudia literatura, biblioteconomía, idiomas e Historia y trabajo en futuras obras de pensamiento político y cultural. <http://ikernopoemas.blogspot.com/>

- **Inés Gómez Plaza**, directora de [Concepto05](#), empresa de investigación en medios sociales y consultoría de comunicación 2.0
- **Antonio Lafuente**, es investigador del [Centro de Ciencias Humanas y Sociales](#) (CSIC) en el área de estudios de la ciencia y director del Laboratorio del procomún de Medialab Prado.
- **Sara Márquez**, profesora asociada de la [UPF de Barcelona](#) en el área de Organización de Empresas, ha participado en varios proyectos relacionados con la gestión cultural.
- **Arantxa Mendiharat**, formó parte del proyecto Disonancias, y actualmente [Conexiones Improbables](#) desde [c2+i](#), plataformas que conectan artistas y empresas.
- **David Sánchez Bote**, forma parte de la [Consultoría Artesana en Red](#) e imparte la asignatura de Sistemas de Información en la Universidad. Ha trabajado en la investigación sobre [Empresa Abierta](#).
- **Almudena Sánchez Moya**, Arquitecta. Forma parte de [Traficantes de Sueños](#), proyecto de empresarialidad política en torno al libro, que compatibiliza la actividad productiva con el desarrollo de materiales de reflexión y transformación.
- **Nico Sguiglia**, miembro activo de la red de pensamiento crítico [Universidad Nómada](#) y el Centro Social y Cultural de Gestión Ciudadana [La Casa Invisible](#) (Málaga)

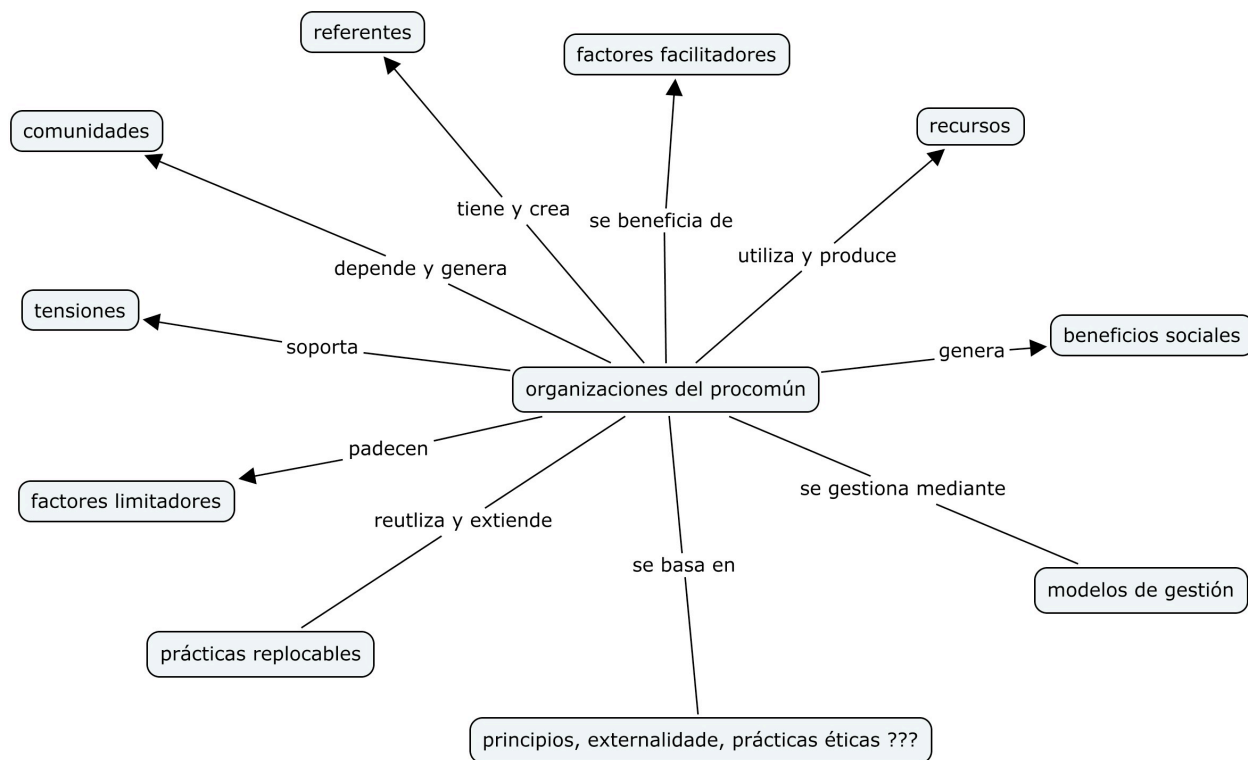
## 1.2 Estructura de las sesiones

Las sesiones fueron el 21 de junio (mañana y tarde) y el 22 de junio (mañana y media tarde). Ambas mañanas se dedicaron a trabajar en la ontología y las tardes a la commonstitución y acabar de definir las líneas de investigación de EdP. Las sesiones de la ontología estuvieron coordinadas por DABNE y la commonstitución por YP y Amasté. Después de la sesión de tarde del primer día (19h), YP realizó una presentación pública del proyecto en el espacio de Eutokia.



### 1.3 Sobre la ontología

Antes de encontrarnos todos y todas en Eutokia, DABNE solicitó un listado de palabras clave y líneas de interés al conjunto de colaboradores/as. El resultado de una primera ordenación y puesta en común de la selección realizada por DABNE se puede ver en la siguiente **figura1**



**figura1:** versión de la ontología previa al encuentro en Eutokia

A partir de este primer acercamiento a la ontología, nos dividimos en grupos. Cada grupo tenía un conjunto de palabras clave que podían ser introducidas en la ontología y que servían a su vez como pretexto para negociar las relaciones que expresadas en la versión inicial de la ontología.

**En la puesta en común de los diferentes grupos durante las dos sesiones dedicadas a la ontología aparecieron debates como:**

- Se defendió la idea de **centrar la ontología en la definición de los protocolos e infraestructuras**, ya sean sociales, tecnológicas o legales, que reglamentan el espacio de acción de las empresas del procomún. Los 'factores limitadores' o 'tensiones' que aparecen en la primera versión de la ontología, sin duda van a formar parte del proceso, pero durante la sesión algunos invitados/as defendían la idea de diseñar el esqueleto principal de la ontología describiendo los protocolos e infraestructuras más que los múltiples intereses y tensiones que configuran el escenario natural de las EdPs. Bajo esta forma de entender la ontología, ganan peso los protocolos que pueden ser usados por diferentes modelos y prototipos bajo los que empresa y procomún pueden relacionarse. Este enfoque bebe de experiencias como el software Open Source o las licencias Copyleft. Frente a esta propuesta, tuvimos un largo

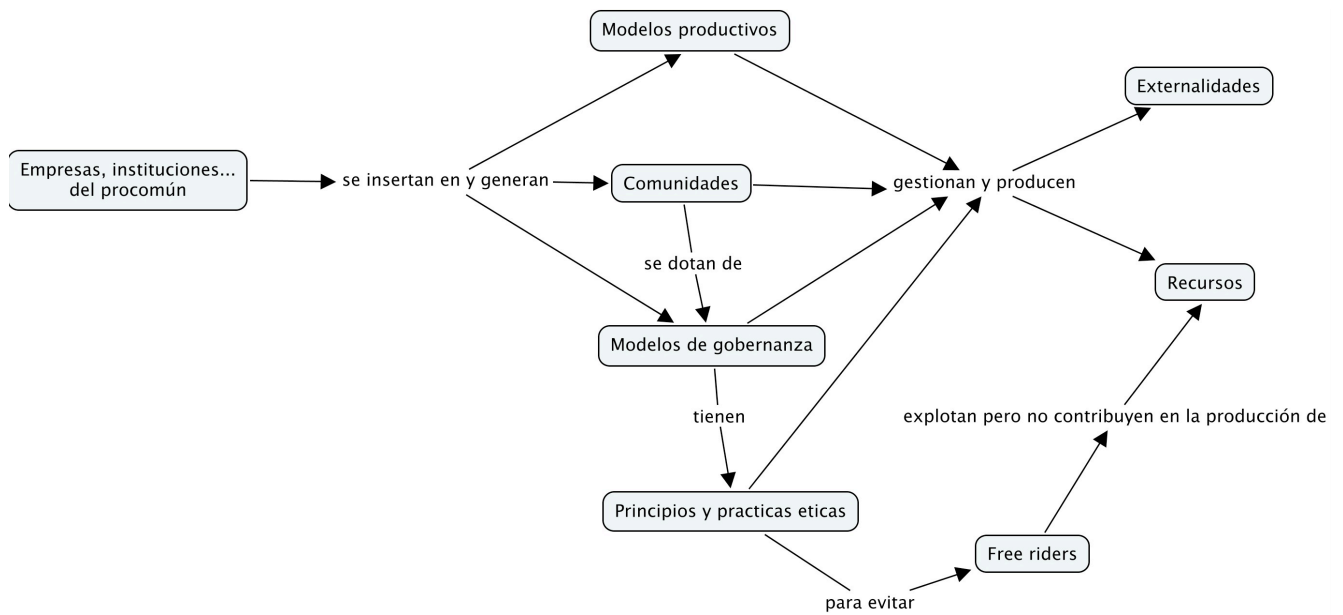
debate respecto a si entender las empresas del procomún como un proceso conflictivo que ha de lidiar con tensiones internas y externas, negociar con intereses públicos y privados, etc. o si centrarnos en describir la capa tecnológica que va a posibilitar (con mayor o menor suerte) esa articulación y que, al aplicarse, 'obligarán' a practicar valores más equitativos y beneficiosos para el conjunto de organismos comuneros.

- **Cambiar 'modelos de gestión' por 'modelos de gobernanza'**. Este cambio aparentemente simple, parte de repensar la base misma de la ontología. Se trata de entender que el 'modelo de gestión' de la organización será de carácter 'interno', pero este mismo organismo tendrá que relacionarse con otros agentes y organizaciones 'externas'. El conjunto de negociaciones, intereses, tensiones, etc. entre los diferentes organismos (sector público, sector privado, comunidades, empresa, etc.) constituirán un modelo de gobernanza. Este modelo puede ser equilibrado, desequilibrado, puede estar en continua versión beta, puede ser replicable o puede ser producto de múltiples conflictos y negociaciones simétricas y asimétricas, pero de lo que no cabe duda es de que efectivamente existe y es una de la claves para expresar el campo en el que se asientan las EdPs.

- Se remarcó **la ausencia y falta de centralidad en la ontología del concepto 'comunidad'**. Esto parte de un principio muy sencillo a la vez que obvio: toda EdP se va a relacionar con un procomún (o más de uno) por lo que dicho concepto y los elementos que lo constituyen han de contar con una presencia destacada en la ontología. En algunas presentaciones públicas hemos explicado bajo qué noción de procomún queremos trabajar las EdPs. Esta noción parte de pensar que un recurso (sea material o inmaterial) nunca es por sí mismo un procomún, sino que necesita una comunidad que o bien lo produzca, conserve y/o gestione y unas normas que hagan posible que estos usos no desgaten o sobreexploten el recurso, es decir, que aseguren su sostenibilidad. Este conjunto (recurso + comunidad + normas) es lo que constituye un procomún. En la ontología inicial, esta descripción no quedaba patente, y parecía necesario que la relación entre estos tres conceptos se indicara claramente.

- **Discusión sobre si los 'principios' que integran el proceso son lo mismo que las 'prácticas éticas'**. Otros debates que mantuvimos durante la negociación de la ontología tenían que ver con la redundancia expresada por conceptos diferentes. En este caso, se defendió que los 'principios' pueden ser los valores de los que parte la EdP para desarrollar su actividad y que las 'prácticas éticas' pueden ser el producto de dichos principios. También se defendió que ambos conceptos podían no estar basados en una relación de causa-efecto sino que las 'prácticas éticas' podían ser entendidas como una excepción en los procesos estándar de un organismo público o privado concreto sin ello comportar que partiera de unos principios fundamentales, sino que, simplemente, describiera acciones positivas puntuales.

Resultado de estos debates y de un intensivo proceso de negociación conjunto, se realizaron cambios sobre la ontología hasta llegar a una última versión que se puede ver en la **figura2**. Esta no es la versión definitiva, puesto que la ontología todavía no expresa todo el área que articulan las EdPs. Este modelo lo vamos a poner en discusión en el grupo de correos de EdP y en próximas sesiones abiertas que realicemos. Hemos fijado finales de septiembre como fecha para diseñar una ontología definitiva.



**figura2:** versión de la ontología después de las sesiones en Eutokia

## 1.4 Sobre la Commonstitución

Para trabajar la commonstitución, antes de las sesiones en Eutokia abrimos un wiki donde los/as colaboradores/as pudieran responder las preguntas principales e ir acercándonos a las normas que configurarían la investigación colectiva. En las sesiones de Eutokia, contábamos con un primer borrador muy aproximativo a lo que entendíamos debían ser las normas bajo las que investigar conjuntamente. A partir de este primer borrador, nos dividimos en grupos para analizar y valorar las propuestas iniciales volcadas a este documento y aportar nuevas ideas.

Cada grupo trabajó en uno o varios de las preguntas bajo las que está indexada la commonstitución: **qué es y qué objetivos tiene la investigación colectiva, cómo se organiza (puesta en marcha y desarrollo), protocolos a seguir para incorporar nuevos investigador\*s o líneas de investigación, modelo de financiación y redistribución entre diferentes líneas de investigación, protocolos a seguir para la validación de contenidos, sistemas de puesta en común y debate de contenidos, formas de representación del proyecto y licencias.** Conscientes de la complejidad de elaborar un documento de este tipo y del escaso tiempo del que disponíamos, este trabajo en grupos para un primer acercamiento plagado de dudas y debates.

Dividimos las posibles dudas en tres tipos: **sustantivas, conceptuales y operativas.** Las primeras eran aquellas cuestiones que ponían en crisis la propia existencia de la commonstitución o el lugar desde el que se habían realizado las preguntas. Un duda sustantiva podía ser la posibilidad de usar un protocolo ya definido por otra comunidad de planteamientos similares como, por ejemplo, implementando el mismo protocolo que pueda estar usando una determinada comunidad de software libre. El segundo tipo de dudas, estaban centradas en discutir o afinar conceptos que aparecen en la commonstitución y cuya acepción no era compartida. El tercer tipo, se dirigía a aquellas cuestiones

de orden más práctico, intentado ver si los pasos descritos para que cada una de las cosas que se expresan en la commonstitución pueda desarrollarse eran o no los óptimos.



A continuación, resumimos algunas de las dudas lanzadas durante la sesión centrada en la commonstitución y los debates que suscitó:

- Si algo parecía del todo claro es que **todos los contenidos que se van a elaborar en EdP han de estar bajo licencia Copyleft (BY-SA)**. Tanto los resultados de cualquier proyecto realizado en EdP (sea un texto, vídeo, gráfica, animación, etc.) como las descripciones, análisis o resúmenes de materiales bajo otro tipo de licencias que sean usados como recurso para las líneas de investigación de EdP, serán licenciados bajo Copyleft. Técnica y políticamente, este es uno de los puntos fundamentales de la investigación EdP que contó con total consenso.
- Una de las principales dudas sustantivas se centraron en una pregunta fundamental: **¿estamos intentando desarrollar un archivo compartido o una investigación colectiva?**. No todos los que conformamos este grupo inicial de investigadores/as compartíamos la misma definición de 'investigación colectiva'. La idea más pragmática bajo la que una investigación colectiva se podría definir como un conjunto de investigadores/as que trabajan en analizar áreas relacionadas compartiendo su proceso de investigación y sus resultados, no parecía contar con total consenso. Este no quedó como debate anecdótico puesto que algunos de los agentes han preferido no continuar en el proyecto debido a dar otras connotaciones diferentes a lo que entienden por investigación colectiva.
- Otra duda sustantiva se centraba en aquellas preguntas que deberían responderse antes de construir unas normas básicas de funcionamiento. Estos preceptos compartidos serían aquellas **hipótesis y expectativas compartidas** que definen un lugar común desde el que investigar. Para ello, se solicitaba un marco inicial de trabajo, con tiempo necesario para desarrollar estas hipótesis antes de diseñar la commonstitución.

- Se solicitó la necesidad de que **las primeras cláusulas de la commonstitución vengan precedidas de un preámbulo donde se explique de manera detallada para qué, quiénes y cómo se desarrolla la investigación EdP**. En este mismo preámbulo, se planteó la necesidad de hacer referencia a otros protocolos que ya se usan en áreas como el open acces, open data, open government, etc. procesos que en el fondo 'inspiran' a la commonstitución y de los que se entendía necesario hay que hacer cita explícita.
- Se solicitó una **mayor responsabilidad del equipo que actualmente coordina el proyecto**. Si bien en la commonstitución se habla de que el liderazgo es un estamento dinámico y que va a ir cambiando para equilibrar las responsabilidades y el nivel de representación, parece necesario que las diferentes parcelas (búsqueda de financiación, gestión de tareas de grupo, comunicación y archivo de sesiones presenciales, etc.) sean en gran parte conducidas por el equipo coordinador.
- Se solicitó que el **liderazgo de la financiación** ha de recaer en el equipo de coordinación. Se señalaron una serie de pasos a dar para cumplir este cometido: 1) Distinguir y alimentar diferentes vías de financiación: productos derivados de la investigación (textos, manuales, publicaciones, prototipos, etc.), trabajos de consultoría, financiación directa de las Instituciones, presentaciones en foros, conferencias u otros y talleres en centros diversos. 2) A raíz de estas posibles vías, establecer porcentajes claros (entre un mínimo y un máximo) que se destinarán al proyecto en su totalidad o a cada línea de investigación en particular. 3) Realizar un presupuesto para cada línea de investigación y otro general que englobe a cada una y los gastos generales del proyecto. 4) Como punto de partida y ante la incertidumbre de financiación actual del proyecto realizar un listado de gastos prioritarios. 6) Establecer una planificación financiera por fases del proyecto.
- En la commonstitución se describen diferentes formas de participar en el proyecto. Puede haber investigadores/as que desarrollen una línea de investigación (haciendo aportaciones tales como artículos, resúmenes de libros y otros recursos, etc.) y algunos/as participantes que actúen a modo de órgano consultor. **Se planteó la necesidad de describir más perfiles que se pueden conforman el cuerpo colaborador del proyecto**: colaboradores/as que no son investigadores/as pero que participan activamente en la definición del proyecto (como es el caso de DABNE, cuyo papel a la hora de desarrollar la wiki es esencial pero no van a desarrollar investigación), colaboradores/as esporádicos que debido a la necesidad de centrarse en otros proyectos pueden o no seguir la dinámica que exige la faceta de investigador/a, "amigos/as del proyecto" que pueden defenderlo o hacer proselitismo pero que no actúan como investigadores/as, consultor/a o donantes, etc.
- En la commonstitución, **ha de quedar descrita la metodología bajo la que se van a ir validando de manera comunitaria los contenidos de la wiki**. Los conocimientos así como su ordenación en la web es el principal recurso que vamos a producir/gestionar entre todos y todas, por lo que los criterios para validarlo han de estar claros y consensuados. Durante la sesión se planeó la posibilidad de que hubiera un 'equipo editor' que centralizara esta actividad. El recurso principal para validar contenidos se inspirará en el *peer review* del método científico, donde es la propia comunidad y la revisión mutua entre investigadores/as la que ofrece rigor al conocimiento que se va produciendo. Para ampliar dicha comunidad, se contará con la participación de agentes externos, abriendo algunos debates centrales que van a ir apareciendo en las diferentes aportaciones y resultados.

## 2. Líneas de investigación

Durante las diferentes presentaciones y talleres hasta ahora realizados, se han ido sumando intereses que marcan las diferentes líneas de investigación del proyecto. Durante las sesiones en EUTOKIA, consensuamos el interés de las diferentes líneas, los proyectos que en cada una de ellas se pueden elaborar y los/as interesados/as en las mismas. A continuación, resumimos las diferentes líneas de investigación que se definieron y los diferentes agentes que enunciaron durante las sesiones su interés por trabajar sobre ellas.

### 2.1 El concepto histórico y filosófico del procomún

Colaboradores: Jaron Rowan, Nico Siguiglia, Iker Garai, Antonio Lafuente

Esta línea de investigación busca asentar un análisis filosófico e histórico del concepto del procomún, viendo sus orígenes y evolución como concepto, como conjunto de prácticas y como sistema de regulaciones. Para ello se estudian procesos como la acumulación originaria, las desamortizaciones o la introducción de la propiedad intelectual. A su vez se estudiarían casos específicos de gestión del procomún. De forma paralela se analizará la noción de comunidad y su vinculación con formas de gestión del procomún en detrimento de los procesos de individualización tan característicos de la economía neoliberal.

### 2.2 Nuevos modelos de negocio

Colaboradores: Inés Gómez, Sara Márquez, David Sánchez Bote, Arantxa Mendiharat

Con el auge de la cultura libre y siguiendo el ejemplo del software libre, son muchas las voces que ponen de manifiesto la necesidad de pensar en nuevos modelos de negocio que hagan estas prácticas sostenibles y extrapolables a otros ámbitos. En este discurso aparece una notable tensión entre las posturas más liberales que defienden que esto constituye un proceso de reconversión industrial y otras posturas que exigen explorar las formas de gestión del procomún. Este grupo de investigación analizará este nuevo panorama explorando las empresas y prácticas económicas nacidas en esta realidad y las tensiones políticas y económicas que las acompañan.

### 2.3 Procomún y código abierto en la economía social, alternativa y solidaria

Colaboradores: Amasté

Existen líneas de continuidad entre nuevos sistemas económicos donde se engloban la economía social y la economía solidaria y las EdPs. Sistemas con una visión y una práctica que reivindica la economía como medio –y no como fin– al servicio del desarrollo comunitario, como instrumento que contribuya a la mejora de la calidad de vida de las personas y de su entorno a través de procesos solidarios. Se trata de investigar sobre qué tipo de conocimientos y modelos de sostenibilidad desarrollados en el marco de sistemas como el comercio justo, la cultura libre, las finanzas éticas, la soberanía alimentaria, etc. podrían aplicarse en otros ámbitos y hasta qué punto los conocimientos y saberes desarrollados por los sistemas de gestión procomunal y de código abierto, pueden reproducirse en la esfera de estos sistemas.

## **2.4 Nuevas instituciones y empresas anómalas**

Colaboradores: Nico Sguiglia

Durante la última década se han ido consolidando los centros sociales 2.0, es decir, espacios de colaboración y producción cultural, social y política gestionados por la ciudadanía que constituyen modelos innovadores de gestión de lo público. Iniciativas como la Tabacalera en Madrid, La Invisible en Málaga o Ateneu Candela en Terrassa se erigen como nuevos referentes de institución que lucha por definir métodos de gestión ciudadana, servicio social a la vez que experimentan modelos de sostenibilidad económica. Este grupo de investigación se interroga sobre estos nuevos modelos y su realidad económica viendo cómo se pueden aplicar conocimientos derivados del procomún.

## **2.5 Políticas públicas y procomún**

Colaboradores: Rubén Martínez, Antonio Lafuente

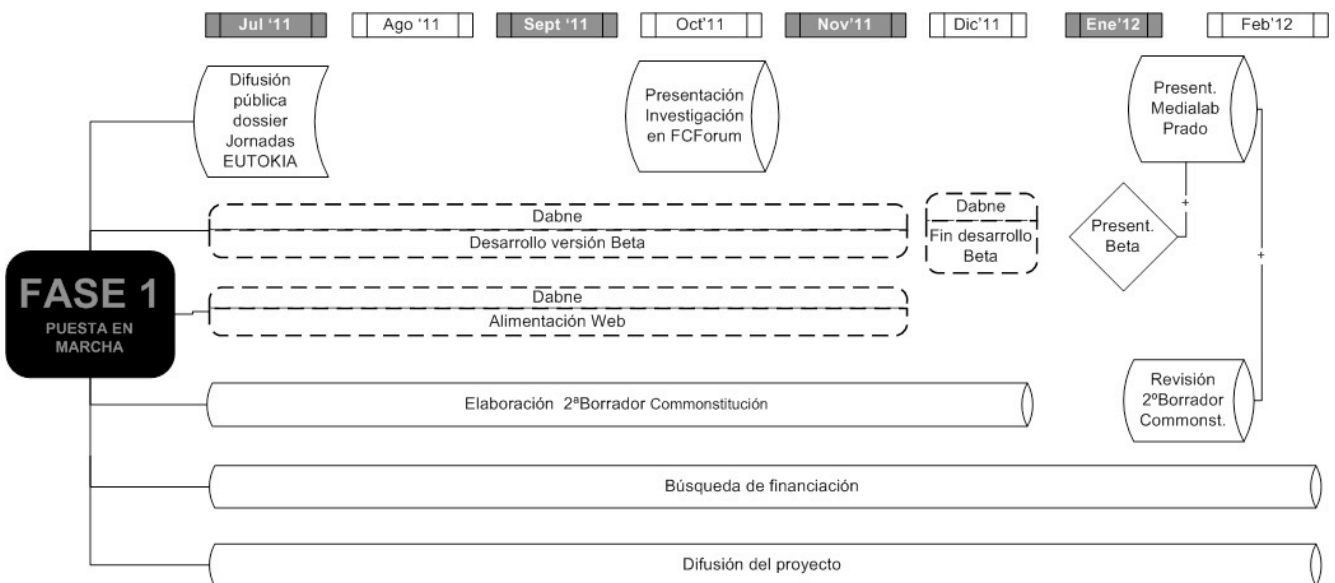
Pese a que ciertas administraciones públicas hayan mostrado interés por el procomún, las fórmulas y la toma de decisiones que las mismas han ido elaborando sobre esta realidad abre numerosos interrogantes. Este grupo de investigación trabajará en torno a los límites jurídicos, legales y administrativos que presentan las administraciones públicas, discutiendo asuntos como public data, transparencia institucional, formas de participación o facilitación de la gestión colectiva de lo público, políticas públicas basadas en la innovación social, etc. Se discutirán programas como la 'Big Society' u otros destinados a promover la autogestión por parte de la ciudadanía y contextos donde se dan alianzas entre lo común y lo público.

### 3. Próximos pasos a dar

Finalmente, resumimos los pasos que durante los próximos meses queremos realizar. Este calendario es aproximativo, ya que el equipo que actualmente dinamiza y coordina el proyecto está realizando un trabajo paralelo para buscar nuevas alianzas con organismos que puedan apoyar el proyecto

Las necesidades de la investigación sobre las EdPs, tal y como la hemos descrito hasta ahora, son múltiples. La financiación económica necesaria para desarrollar la wiki semántica y para poder poner en marcha -de manera óptima- las líneas de investigación descritas, son áreas en las que actualmente trabajamos. Hasta ahora hemos contado con el apoyo de organismos como el **Medialab Prado**, **EUTOKIA**, **FcForum** o **EOI** y esperamos poder encontrar una estructura regular que asegure el desarrollo del proyecto de manera óptima.

En el siguiente gráfico hemos situado los diferentes objetivos del proyecto a corto y medio plazo quedando su resolución expuesta a las contingencias de los próximos meses.



**Si estás interesado/a en formar parte del proyecto o en colaborar de alguna manera, puedes contactar a cualquiera de los miembros del equipo coordinador que aparecen al final de este documento.**

## 4. Coordinación del proyecto

La investigación *Empresas del Procomún* es una iniciativa de YP, a la que se han sumado como colaboradores del proyecto el equipo de ColaBoraBora. YP y ColaBoraBora hemos sido los encargados de la organización y coordinación de las sesiones en EUTOKIA. La dinamización para la construcción de la ontología de la wiki semántica así como el desarrollo posterior de ésta lo está realizando la cooperativa de software libre DABNE.

**YProductions** es una empresa que desde el año 2003 se dedica a desarrollar proyectos de producción, gestión e investigación cultural. Desde una perspectiva crítica, han trabajado en torno a las políticas culturales, la economía de la cultura, la gobernanza o, de forma más reciente, la innovación en cultura. Entre sus trabajos destacan la investigación y posterior publicación del trabajo ‘Innovación en cultura: Una aproximación crítica a la genealogía y usos del concepto’ (Traficantes de Sueños, 2009) o la actual investigación “Empresas del Procomún”

+ info: <http://www.ypsite.net/procomun/> <http://www.ypsite.net/>

**ColaBoraBora** es una iniciativa coordinada por AMASTÉ que nace en el marco de la puesta en marcha del Centro de Innovación Social EUTOKIA, en el barrio de Bolueta en Bilbao, con el soporte institucional de la empresa pública del Ayuntamiento de Bilbao, Lan Ekintza, una agencia de desarrollo local para el fomento del empleo y el emprendizaje. Se estructura como una plataforma work in progress, sin forma ni modelo definido, que se pretende abierta y flexible y que co-evoluciona con su entorno. Se orienta a través de cuatro puntos cardinales: el procomún, el emprendizaje social, el código abierto y las dinámicas colaborativas. Tres áreas de actuación interrelacionadas, en las que el procomún tiene un papel protagonista

+ info: <http://www.colaborabora.org/>; <http://www.amaste.com/>

**Dabne-Tecnologías de la Información** es una empresa especializada en la implementación de bibliotecas y archivos digitales, desarrollo de aplicaciones web, proyectos de integración de tecnologías en la educación, consultoría e implementación de proyectos con software libre.

+ info: <http://www.dabne.net/>

**Si estás interesado en el proyecto o quieres más información, contacta con:**

Jaron Rowan (YP). [jaron@ypsite.net](mailto:jaron@ypsite.net) 625 246 426

Rubén Martínez (YP). [ruben@ypsite.net](mailto:ruben@ypsite.net) 657 117 125

Rosa Fernández (ColaBoraBora/AMASTÉ). [info@colaborabora.org](mailto:info@colaborabora.org) 647 450 171

Txelu Balboa (ColaBoraBora/AMASTÉ). [txelube@amaste.com](mailto:txelube@amaste.com) 656 737 445



Empresas del Procomún, Julio 2011

[www.empresasdelprocomun.net](http://www.empresasdelprocomun.net)